

Наибольшую сложность для абитуриентов, сдающих ЕГЭ по литературе, представляют задания С2, С4, в которых требуется привлечение литературного контекста и содержательное обоснование для сопоставления отдельных произведений, мотивов, художественных приёмов и пр.

Предлагаем возможные варианты решения заданий С2, С4.

Вопрос: Кто из русских поэтов обращался к теме родины и в чём их произведения созвучны стихотворению М. Цветаевой «Родина»?

Контексты: М. Лермонтов «Родина», А. Блок «Россия», А. Ахматова «Родная земля», А. Галич «Когда я вернусь...».

Обоснования для сопоставления: любовь к Родине как основа авторской позиции; поэтизация образа Родины; единство лирического героя (героини) и Родины; путь поэта и путь России; трагическое разминование с отечеством; мотив «тоски по Родине»; философский подтекст; образы-символы; средства художественной выразительности.

Вопрос: В каких произведениях русской классики нашла своё отражение тема «отцов и детей» и в чём эти произведения перекликаются с «Тихим Доном» М. Шолохова?

Контексты: А. Пушкин «Капитанская дочка» (завет отца «Береги честь смолоду»), Н. Гоголь «Мёртвые души» (Чичиков претворяет в жизнь завет отца «Копи копейку»), И. Тургенев «Отцы и дети», Л. Толстой «Война и мир».

Обоснования для сопоставления: истоки характера и духовного мира центрального образа – персонажа; конфликт между поколениями и идеологиями; «диалектика» взаимоотношений «отцов и детей»; общечеловеческая проблематика; семейные и внесемейные связи; «частная жизнь» и движение истории.

Вопрос: Кто из русских поэтов обращался к теме русской истории и в чём их произведения сопоставимы со стихотворением А. Блока «На поле Куликовом»?

Контексты: М. Лермонтов «Бородино», С. Есенин «Русь Советская», А. Ахматова «Реквием», А. Твардовский «Василий Тёркин».

Обоснования для сопоставления: вовлечённость героев в круговорот социально-исторических событий; высокое чувство ответственности за всё происходящее на земле; любовь к Родине; тема исторического пути, вера в могущество России и способность к возрождению; единство лирического героя (героини) и Родины; взаимосвязь пути поэта и пути России; историческое осмысление современности; философия истории; взаимосвязь прошлого и настоящего России; лирический герой (героиня): поэт, воин, патриот; исторические параллели; художественная образность.

Вопрос: В каких произведениях русских писателей затронута тема творчества и что сближает их с романом М. Булгакова «Мастер и Маргарита»?

Контексты: А. Пушкин «Евгений Онегин» (автор о создании своего романа), Н. Гоголь «Мёртвые души» (лирическое отступление автора о писателе: «Счастлив писатель, который...»), С. Довлатов «Чемодан», «Филиал».

Обоснования для сопоставления: авторская рефлексия по поводу собственного творчества; проблема взаимоотношения художника и толпы, художника и власти; «драма непонимания»; утверждение вдохновенности и свободы творчества; проблема мастерства; творчество как особая, «иная» реальность, не подчинённая земному бытию человека; традиция и новаторство в творчестве; средства воплощения художественной концепции автора.

Вопрос: В каких произведениях русских писателей представлены противоречивые, мятущиеся герои и что их сближает с Печориным из романа М. Лермонтова «Герой нашего времени»?

Контексты: Ф. Достоевский «Преступление и наказание» (Раскольников), И. Тургенев «Отцы и дети» (Базаров), М. Шолохов «Тихий Дон» (Мелехов).

Обоснования для сопоставления: социально-философская и нравственная проблематика; особенности конфликта (внешний – внутренний); трагический характер конфликта между идеологиями, социальными слоями; психологизм как средство создания центрального образа – персонажа; соотношение теоретических идей и их практического выражения; идея гармонии бытия, всеобщего единства на фоне видимой противоречивости; человечность, гуманизм как главный критерий оценки мыслительной и практической деятельности человека; авторская позиция и формы её выражения.

Вопрос: Кто из русских поэтов обращался к теме общности человека и природы и в чём их произведения созвучны стихотворениям С. Есенина?

Контексты: М. Лермонтов «Выхожу один я на дорогу...», Ф. Тютчев «Не то, что мните вы, природа...», А. Фет «Шёпот, робкое дыханье...», «Учись у них – у дуба, у берёзы...» и др.

Обоснования для сопоставления: натурфилософская лирика; неразрывная связь человека и природы; одушевление природного мира (олицетворение); психологический параллелизм; пейзаж, «древесные» мотивы.

Вопрос: В каких произведениях русских писателей отображены картины русской природы и что сближает эти произведения с соответствующими страницами «Евгения Онегина» А. Пушкина?

Контексты: И. Тургенев «Отцы и дети», Л. Толстой «Война и мир», М. Шолохов «Тихий Дон», В. Астафьев «Царь-рыба», В. Распутин «Прощание с Матёрой» и др.

Обоснования для сопоставления: соотнесённость природной и человеческой жизни; психологический параллелизм; пейзаж как средство характеристики героев; социальный пейзаж;

философский пейзаж; натурфилософия; сюжетобразующая функция пейзажа; символическое значение пейзажа.

Вопрос: В каких произведениях русской классики звучит тема человека на войне и что сближает эти произведения с романом Л. Толстого «Война и мир»?

Контексты: В. Быков «Сотников», В. Гроссман «Жизнь и судьбы», М. Шолохов «Судьба человека», В. Кондратьев «Сашка» и др.

Обоснования для сопоставления: изображение войны как человеческой трагедии; проблема нравственного выбора; психологизм; деромантизация, преодоление парадного представления о войне и воинском подвиге, антиэстетизм; гуманизм; патриотизм.

Вопрос: В каких произведениях русских писателей сатирически отображены нравы дворян и что сближает их с пьесой Д. Фонвизина «Недоросль»?

Контексты: Н. Гоголь «Мёртвые души», М. Салтыков-Щедрин «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», Н. Некрасов «Кому на Руси жить хорошо».

Обоснования для сопоставления: изображение невежества и паразитизма правящих классов; контраст между «живыми» и «мёртвыми душами»; тема обнищания человеческой души; авторская позиция (обличение); средства сатирической типизации («говорящие» фамилии, гипербола, гротеск, элементы фантастики).

Вопрос: Кто из русских поэтов обращался к теме творчества и в чём их произведения созвучны стихотворению Б. Пастернака «Быть знаменитым некрасиво...»?

Контексты: О. Мандельштам «Батюшков», А. Ахматова «Творчество», «Мне ни к чему одические рати...», В. Маяковский «Вступление к поэме «Во весь голос...».

Обоснования для сопоставления: размышление о судьбе и назначении поэта; преемственность художественного опыта; взаимоотношения поэта и времени; трагический жребий поэта; поиск своего пути; метафоричность восприятия окружающего мира; поэзия как «новое» рождение действительности в слове, образе, метафоре; высокое предназначение поэта, взявшего на себя ответственность за судьбы мира в эпоху трагических потрясений; «привязанность» к эпохе и независимость жизненной позиции; поэтизация окружающего мира; средства художественной выразительности.

Вопрос: Кто из русских писателей обращался к теме дружбы и что сближает их произведения со стихотворением А. Пушкина «И.И. Пущину»?

Контексты: Л. Толстой «Война и мир» (Безухов – Болконский), И. Гончаров «Обломов» (Обломов – Штольц); Б. Окуджава «Возьмёмся за руки, друзья...», В. Высоцкий «Если друг оказался вдруг...».

Обоснования для сопоставления: нравственная проблематика; поэтизация дружбы как духовного единения, товарищества, братства; мотив дружеского «пира»; единство личных и гражданских мотивов; дружба как способ преодоления личных и мировых «катастроф»; способность дружбы (как и любви) воскрешать «и вдохновенье, и жизнь, и слёзы, и любовь»; утверждение общечеловеческих ценностей как основа авторской позиции.

Вопрос: В каких произведениях русских писателей отображены нравы чиновников и что сближает эти произведения с пьесой Н. Гоголя «Ревизор»?

Контексты: А. Пушкин «Капитанская дочка», М. Салтыков-Щедрин «История одного города», В. Маяковский «Прозаседавшиеся», М. Булгаков «Мастер и Маргарита».

Обоснования для сопоставления: механистичность, «формализованность» поведения чиновников (оренбургские чиновники в повести «Капитанская дочка»); несовместимость идеи государственности и идеи человечности; бюрократизм; нарушение нравственных законов; средства сатирической типизации (М. Салтыков-Щедрин, В. Маяковский, М. Булгаков): гипербола, гротеск, фантастика.

Вопрос: В творчестве каких писателей затрагивалась проблема «хамелеонства» и в чём их произведения можно сопоставить с «Хамелеоном» А. Чехова?

Контексты:

А. Грибоедов «Горе от ума» (рассказ о дяде Фамусова Максиме Петровиче, который сумел обратить абсолютно проигрышную ситуацию («...упал, да так, что чуть затылка не пришиб») в выигрышную для себя, нарочно упав ещё дважды и получив за это «хамелеонство» компенсацию в виде особого расположения развеселившейся императрицы);

Н. Гоголь «Ревизор» («хамелеонство» проявляется в поведении чиновников: то, что социально выше, возбуждает подобострастие и безотчётный страх; страх чиновников перед ревизором организует ход событий в комедии);

А. Островский «Гроза» (лицемерие и ханжество Кабанихи) «нищих оделяет, а домашних заела совсем»; прикрываясь религией и заботой о других, подавляет волю; движима страхом потерять свою власть над окружающими).

Обоснования для сопоставления: «хамелеонство» как способ и форма существования человека, готового постоянно, в угоду обстоятельствам, менять свои взгляды на прямо противоположные; почтительность и подобострастие по отношению к вышестоящим персонам; чиновничество; страшная сила застывших норм и представлений, побуждающих человека мыслить и поступать по стандарту; авторское развенчание ложных представлений; авторская позиция.

Вопрос: Кто из русских писателей изображал героев-предпринимателей?

Контексты: Н. Гоголь «Мёртвые души» (Чичиков), И. Гончаров «Обломов» (Штольц), А. Чехов «Вишнёвый сад» (Лопухин), Л. Толстой «Война и мир» (Берг).

Обоснования для сопоставления: при всём различии, в характерах названных персонажей можно выделить черты сходства: движение к цели, деловитость, практическая энергия; рассудочность, эгоизм, отсутствие «равновесия практических сторон с тонкими потребностями духа»; отсутствие общественного идеала; замкнутость на собственных интересах. Авторское стремление «показать физиономию общества», поиски «героя времени»; анализ существующих форм жизни; авторская «тоска» по гармонической, соединяющей духовную и практическую энергию личности, у которой «ум и сердце вместе».

Вопрос: В каких произведениях русской классики изображены герои, подобные князю Андрею и Пьеру, и что сближает их с героями «Войны и мира»?

Контексты: А. Пушкин «Евгений Онегин», И. Тургенев «Отцы и дети» (Базаров), Ф. Достоевский «Преступление и наказание» (Раскольников).

Обоснования для сопоставления: главные герои – герои «пути»; персонажи – самоценные личности; индивидуальное самоутверждение человека губительно для его личности; «мир романов Достоевского и Толстого <...> строится на взаимонаправленном движении и заинтересованности друг в друге личности и народа» (В. Недзвецкий); поиск ответов на «вечные вопросы»; эволюция; «авторитет» Наполеона для Онегина, Болконского и Раскольникова; движение к «живой жизни»; своеобразие психологизма; любовь в жизни героев; соотношение теории и «живой жизни»; слияние различных характеров в общенациональном типе; приёмы и средства раскрытия центральных образов-персонажей.

Вопрос: Кто из русских поэтов обращался к теме личности и эпохи и в чём их произведения сопоставимы со стихотворением М. Лермонтова «Монолог»?

Контексты: Ф. Тютчев «Наш век», О. Манделштам «За гремучую доблесть грядущих веков...», С. Есенин «Русь Советская», А. Ахматова «Реквием», В. Маяковский «Я хочу быть понят моей страной...».

Обоснования для сопоставления: проблема взаимоотношений с современностью; враждебность поэта и века; мотив «обманутых ожиданий»; невозможность реализовать свой талант в существующих условиях; «нераздельность и неслиянность»; ощущение лирическим героем собственной чуждости тому, с чем прежде он чувствовал неразрывную связь; трагедия человеческого существования в наш век».

Вопрос: Кто из русских писателей обращался к теме «маленького человека»?

Контексты: А. Пушкин «Медный всадник» (Евгений) и «Станционный смотритель» (Самсон Вырин), М. Лермонтов «Герой нашего времени» (Максим Максимыч), Н. Гоголь «Шинель» (Акакий Акакиевич Башмачкин), Ф. Достоевский «Преступление и наказание» (Семён Мармеладов).

Обоснования для сопоставления: писатели обращаются к созданию одного и того же типа проблемного героя – «маленького человека» (социально обиженного, униженного обществом,

раздавленного нищетой, оскорблённого); изображение внутреннего мира «маленького человека»; гуманизм как основа авторской позиции («...и милость к падшим призывал...»).

Вопрос: Кто из русских писателей обращался к теме дуэли?

Контексты: А. Пушкин «Выстрел» и «Евгений Онегин», М. Лермонтов «Герой нашего времени», И. Тургенев «Отцы и дети», А. Чехов «Дуэль», А. Куприн «Поединок».

Обоснования для сопоставления: тема дуэли интересна писателям прежде всего тем, что позволяет ему создать экстремальную ситуацию, в которой наиболее полно раскрываются социальный конфликт и характер героя; дуэль как поединок непохожих характеров и как поединок идей; психологический анализ личности героя, прошедшего испытание дуэлью.

Вопрос: Кто из русских поэтов обращался к теме любви?

Контексты: А. Пушкин «Я Вас любил...», «К***» («Я помню чудное мгновенье...»), «На холмах Грузии...»; Ф. Тютчев «К.Б.» («Я встретил вас – и всё былое...»); Н. Некрасов «Прости»; А. Блок «О доблестях, о подвигах, о славе...»; В. Маяковский «Лиличка!», О. Мандельштам «Бессонница. Гомер. Тугие паруса...».

Обоснования для сопоставления: любовь как предмет высокой поэзии; психологическая правда любовных переживаний; представление о женщине как об источнике красоты, гармонии, вдохновения, неизъяснимых наслаждений; благодарность женщине за любовь; любовь как символ духовного возрождения; поэтизация образа возлюбленной; любовь как движущая жизнью сила («...всё движется любовью...»).

Вопрос: В каких стихотворениях русских поэтов тема любви звучит трагически?

Контексты: М. Лермонтов «Нет, не тебя так пылко я люблю...», Ф. Тютчев «О, как убийственно мы любим...», Н. Некрасов «Я не люблю иронии твоей...», А. Ахматова «Песня последней встречи».

Обоснования для сопоставления: любовь как драма; «поединок» двух индивидуальностей; «поединок роковой»; недолговечность счастья; любовь как страдание, «приговор судьбы», драма непонимания; мотив разлуки, расставания, «последней встречи»; «блаженство и безнадежность»; способы раскрытия драматических переживаний человека в любовной лирике.

Вопрос: Кто из русских поэтов связывал изображение природы с любовными мотивами и в чём эти произведения созвучны стихотворению Б. Пастернака «Никого не будет в доме...»?

Контексты: А. Фет «Шёпот, робкое дыханье...», С. Есенин «Не бродить, не мять в кустах багряных...», А. Ахматова «Песня последней встречи».

Обоснования для сопоставления: взаимодействие деталей пейзажа и любовных переживаний; любовь – продолжение жизни природы; психологическая функция пейзажных зарисовок;

«природность» образа женщины; психологический параллелизм; одушевление предметов окружающего мира; художественная деталь; поэтизация «непоэтических» образов, бытовых деталей и подробностей.

Вопрос: Кто из русских писателей обращался к теме «недорослей» и в чём заключается сходство их изображения?

Контексты: Д. Фонвизин «Недоросль», А. Пушкин «Капитанская дочка», И. Гончаров «Обломов» (сон Обломова).

Обоснования для сопоставления: изображение дворянской семьи; знаки дворянской культуры; особенности воспитания (юный Петруша Гринёв, подобно Митрофанушке, гоняет по крышам голубей; бывший французский парикмахер и прусский солдат приезжают в Россию «учительствовать» и пр.).

Имя Митрофанушки стало нарицательным (так называют молодых людей, ничего не знающих и ничего не желающих знать и делать). «Недоросль» Петруша Гринёв оказывается носителем лучших традиций дворянской культуры – чувства собственного достоинства, чести, верности.

Рисуя ушедшее детство Обломова, автор, с одной стороны, поднимается до лиризма, а с другой – резко критикует, доходя до сатиры, отмечая отсутствие у Обломовых духовной жизни, которую им заменяет мир сказки, легенды, мифа.

Вопрос: В каких произведениях русской классики город становится предметом художественного изображения?

Контексты: А. Пушкин «Медный всадник», Н. Гоголь «Шинель» (Петербург), Ф. Достоевский «Преступление и наказание», А. Островский «Гроза» (Калинов), М. Булгаков «Мастер и Маргарита» (Ершалаим, Москва).

Обоснования для сопоставления:

а) Петербург – «мёртвый», «самый фантастический город», наделённый мрачной мистической силой, угнетающий личность. Парадный Петербург контрастирует с его изнаночной стороной. Этот город – особое духовное пространство, где всё приобретает символическое и психологическое значение.

б) Петербург Гоголя – это мир невероятных происшествий, абсурда, будничной фантастики.

в) Вымышленный город Калинов («Гроза» Островского) изображён подробно и многосторонне. Калинов противоречив. С одной стороны – это прекрасное место на берегу Волги. С другой – жизнь в городе, где господствуют «жестокые нравы», ужасна. Красоту природы хозяева города подчинить себе не способны.

г) Москва 20-х гг. – город, где происходят плутовские похождения Воланда и его свиты, прибывших с «ревизией» нового мира.

Город в произведениях русских писателей – не фон, на котором разворачивается действие, а один из героев романа; самостоятельный художественный образ. Город – метонимия государства; пространственный образ, имеющий символическое значение.

Вопрос: Почему Д. Фонвизин так много места в комедии «Недоросль» уделяет рассуждениям о «великом государе» и какие русские писатели пытались создать образ идеального правителя на страницах своих произведений?

Контексты: М. Ломоносов «Ода на день восшествия на престол императрицы Елизаветы Петровны», Г. Державин «Фелица», А. Пушкин «Капитанская дочка», «Стансы».

Обоснования для сопоставления: Русские классицисты, видное место среди которых занимает Д. Фонвизин, видели одной из главных целей литературы просветительскую. Просвещать, они считали, нужно не только народ, но и правителей. Только тогда общество достигнет благоденствия и люди будут счастливы, когда во главе государства встанет властитель, соблюдающий нравственные законы, просвещённый монарх.

Писатели-классицисты преподносили урок государям, создавая образ идеального правителя и предлагая реальному монарху следовать его примеру. Среди добродетелей, которые, по мнению просветителей, необходимы государю и дворянину, можно назвать патриотизм, честную службу во благо отечества, гуманизм. Обо всём этом рассказывает в комедии «Недоросль» Стародум – персонаж, выступающий в амплуа резонёра, т.е. героя, выражающего мысли автора.

М. Ломоносов в «Оде на день восшествия на престол императрицы Елизаветы Петровны» создаёт образ идеального правителя. Поэт отдаёт себе отчёт в том, что «дщерь Петра» далека от образца просвещённого монарха. Однако, воспевая добродетели императрицы – мудрую политику, позволившую прекратить войну, поощрение и развитие наук, – Ломоносов тем самым призывает реальную Елизавету следовать её идеальному образцу.

Образ просвещённой монархини находим и в оде Г. Державина «Фелица», где автор рисует идеал государыни, которая демонстрирует своим поведением простоту, скромность, честное служение Отечеству, справедливость.

Тему «идеального монарха» продолжил в русской литературе А. Пушкин. В его повести «Капитанская дочка» два правителя: крестьянский царь Пугачёв и императрица Екатерина II. Оба проявляют милосердие по отношению к своим подданным Маше Мироновой и Петру Гринёву. Именно милосердие, по мнению Пушкина, должно быть одной из главных добродетелей просвещённого монарха. К милосердию призывал поэт Николая I в «Стансах», намекая на помилование декабристов.